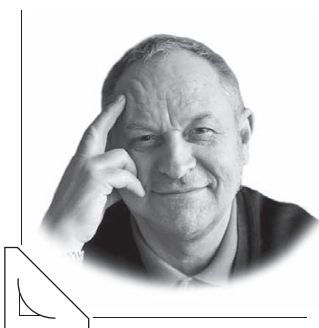


ПОЧЕМУ ТАК ВАЖНО ЧИТАТЬ ДРУГ ДРУГУ



Владимир Иванович АНДРЕЕВ,
директор и учредитель частной «Школы «Обучение в диалоге»»
г. Санкт-Петербурга, почётный работник общего образования РФ

Потребность любить и быть любимым мы можем реализовать только в общении. Только общаясь, мы можем выразить нашу любовь, понять, как любят нас. Однако общение не всегда бывает успешным. Мы сомневаемся, боимся, стесняемся. А вдруг меня не поймут, а вдруг меня поймут неправильно? А вдруг я вообще не прав и лучше уж промолчать? Как научить общаться?

В статье я попытаюсь доказать читателям важность совместного чтения. Возможно, это вызовет интерес у аудитории журнала и в дальнейшем послужит развитию чтения по предложенной мною методике.

В 2010 г. мы предложили девятиклассникам занятия по методике А.Г. Ривина в качестве практики по общению, однако следует сказать, что мнения по этому поводу были неоднозначными.

Как работает методика?

Участники семинара читают в сменных парах, передают содержание предыдущих абзацев новому партнёру, составляют краткий конспект, проясняют непонятные и незнакомые слова: в среднем одна пара должна работать не более 15 минут.

Организовать само занятие несложно. Необходимо:

- ✓ выбрать определённое время, включить в расписание и стараться его придерживаться;
- ✓ разделиться на пары в помещении, где имеются столы или парты;
- ✓ каждый читает свою книгу, но после каждого абзаца пару меняет.



Так каждый участник почитает со всеми остальными, все познакомятся с его книгой, а он узнает, о чём читают другие. Здесь главное – читать вдумчиво, придерживаясь специального алгоритма, не пропуская незнакомых слов, проясняя их в словаре.

Более подробно методика описана в моей книге «Тренинг “Пилоты разума” как инструмент управления организацией» (СПб., 2020).

Работа с разными партнёрами даёт возможность узнать разные точки зрения на материал. При этом возникают необходимость и возможность общаться со всеми, в том числе с теми, с кем и не очень хотелось бы. Это очень важно: так вырабатывается терпимость по отношению к другому человеку, а значит – взаимопонимание.

Происходит поабзачное чтение, постоянное углубление в смысл текста, поиск связи между словами, спокойное прояснение смысла слова и некое интимно-исповедальное отношение к нему.

В процессе работы по данной методике возникает атмосфера лёгкости и непринуждённости. Однако при этом выполняется глубокая творческая интеллектуальная работа.

Мы – учителя – используем данную методику уже 20 лет, и я замечаю: всё начинается с энтузиазмом, потом энтузиазм улетучивается. Почему? Потому что методика жёсткая. Однако это – методика будущего. Чтобы так учиться, надо иметь высокую нравственность, другое отношение к понятию «честность». Данная методика на совершенно другом уровне нравственности может воспитывать людей, делать их компетентными в том, что изучают. Они не смогут согласиться подписать то, с чем не согласны.

Как-то к нам приехал из Сибири Сергей А. – владелец нескольких сотен гектаров земли в лесу. Вполне цивилизованный молодой человек. Он решил не только лес продавать, но и город строить. Узнал о методике и попросил: «Научите меня, я хочу, чтобы в нашей школе её использовали». Я ему всё объяснил. Он несколько раз приходил на занятия.

Наши учителя сильно нервничали, Сергей просто вгрызался в тонкости текста, своего и партнёра. Я тогда подумал, вот если бы таких людей десятков, они бы за один год закончили любую программу. В чём привлекательность такого ученика? Он был честен по отношению к сво-

им знаниям: если я не понимаю, я не напишу, если я не согласен, я своё имя не поставлю. Именно это и требуется. Другой уровень, другой подход.

В перспективе мне бы хотелось, чтобы эта методика была внедрена в культурно-досуговую работу библиотеки. Она на самом деле простая, но нужно соблюдать определённые правила. Что важно контролировать в ней?

➔ **Первое:** чтобы участники понимали, что они друг другу помогают, что они должны обязательно выслушать своего партнёра.

➔ **Второе:** не нужно спешить, нужно останавливаться, переспрашивать и, возможно, переделывать то, что уже составлено в конспекте.

Так учил В.К. Дьяченко, так работал А.Г. Ривин. И такая работа даёт удивительные результаты. При этом обязательно присутствует ответственность, честность, внутренняя этика человека. Он не может позволить себе не слушать и не разбираться в конспекте и книге партнёра. Он разбирается, смотрит и слушает, что говорит собеседник. На нём лежит ответственность, потому что он должен написать в

Алгоритм прояснения слова



Алгоритм вдумчивого чтения в паре





конспект партнёра оглавление изучаемого абзаца.

И, если потом кто-то переделывает, мы говорим: «Ты плохо поработал над этим. Ты уже два раза это переделывал». Поэтому нужно внимательно и серьёзно работать, помогать партнёру и, если нужно, заставлять переделывать и начинать сначала.

Ты понимаешь, нужно сделать так, чтобы другой был с этим согласен. И это уже совершенно иной уровень честности в отношении того, что я изучаю! Когда я слушаю изложение предыдущих абзацев своего партнёра, необходимо читать его книгу. Это помогает устранить возможные ошибки при определении основной мысли абзаца.

Однажды хорошая ученица, с удовольствием трудившаяся на семинарах, сказала, что на самом деле их ненавидит. Как к этому отнестись? Нормально занималась, интересовалась, а потом сказала, что ненавидит. Но такое вполне допустимо и с другими людьми. Почему? Мотивация?

Однако, мне кажется, мотивация состоит не в том, что мы ищем что-то интересное. Во всяком случае, это не мотивация для данной методики, потому что она применяется в учебном процессе, где не все предметы одинаково интересны.

Основная ценность в том, что она позволяет общаться с разными людьми. Это и интересно, и содержательно. Есть предмет содержательного общения. Но главное – не предмет, главное – общение.

Общение – это жизнь. И чем больше общения, тем больше жизни. Мы приближаемся к жизни в диалоге. Труд-

ность в том, что нужно ответственно общаться со своими коллегами. А это не всем нравится. Ведь всем знакома ситуация, что как только человек становится «профи», то ему не очень хочется, чтобы его кто-то критиковал. Не так ли?!

Данная методика сейчас мало востребована. Я занимаюсь ею 33 года и обратил внимание, как мало людей по-настоящему освоили и оценили её. Однако, на мой взгляд, её сохранение и применение очень важно, потому что требует не только ответственности, честности, но ещё и умения вчитываться в текст, думать над его содержанием, прислушиваться к мыслям партнёра, уважать в нём личность и обязательно найти точки согласия. А это очень и очень не просто порой. Ты считаешь так, а он по-другому. Здесь начинаются проблемы. Что делать мне – сидеть с партнёром ещё 10 минут или махнуть рукой и сказать, чтобы записывал, что хочет?! Вот вам и ответ на то, почему методика трудна.

Ещё раз подчеркну важную вещь, о которой говорил чуть раньше. Методика даёт возможность общаться. Люди, которые уходят с занятия, признают, что их всё равно туда тянет. Потому что они получили разнообразное общение, ради которого все мы живём. Учителю это необходимо в первую очередь, потому что учитель сегодня – это «инвалид» общения. Традиционная система обучения заставляет учителя становиться ментором. Он пришёл на урок, значит, всем сидеть по углам, как мыши, слушать и молчать, пока не спросят. Как говорит один мой знакомый: «Самый лучший студент тот, который заплатил и не ходит на уроки».

А здесь живое общение заложено в методике. И когда вы это делаете, то становитесь по-настоящему богаче.

«Роскошь человеческого общения» – в чём же её смысл, если от этой роскоши все бегут? Правда это или нет? И какое общение? Все мы хотим, чтобы нас гладили по голове, чтобы все, разинув рты, слушали, когда мы говорим. А если кто-то что-то сказал против? Тогда сказанное воспринимается в штыки. Такое общение нам ничего не даёт, кроме отрицательных эмоций.

Что сейчас происходит? Дети ищут общения, но не могут его найти. Попробуйте эту методику, она должна его дать. Конечно, будут трудности. Непросто идти на занятие, находить время, бороться с усталостью и т.д. Но не в этом причина. Причина в том, что мы хотим сохранить то болезненное состояние, которое у нас есть, и... не общаться. Потому что общаться – уже очень трудно. Осталась маленькая щёлочка открытости. Чуть что, мы сразу закрываемся, ничего не видим, не слышим. А здесь приходится общаться. Потому что не общаться невозможно. Ради этого придётся в себе что-то ломать, но это и есть развитие. Это ступень наверх. В этом смысл.

Почему мы предлагаем попробовать эту методику в библиотеках? Для того чтобы стать более компетентными и уметь жить с большим пониманием и согласием с окружающими.

Принципы методики очень просты.


1. Какую книгу выбрать? Каждый из нас произвольно взял книгу, чтобы читать на семинаре. Какая книга более подходит для этого? Лучший вариант – книга, в которой мы сами не очень-то разобрались. И на занятии другие помогают нам раскрыть её тайны.

Есть такие книжки. Мы купили, поставили на полку и... благополучно забыли. Или хотели прочитать, попробовали, но не получилось, скажем, как-то тяжело чтение пошло.


Вы понимаете меня? У вас бывает такое? У меня бывает. Если у кого-то есть такой опыт, он согласится.

Например, 50 лет назад я пытался читать «Притчи Соломона». Мало что по-

нял. И главное, не уразумел, почему это – мудрость, которой весь мир восхищается? Прошло некоторое время, я снова пытался читать и опять многого не понял. Думаю: что ж это такое? О чём Соломон пишет? И вот 20 лет назад на нашем семинаре я начал читать и увидел эту мудрость. 30 страниц я читал два года. Текст сложный и мудрый. Но на занятиях с помощью других я всё же постиг содержание. И написал комментарии к «Притчам Соломона».

 *Вывод: когда выбираете книгу для чтения, выбирайте достойную литературу. Чтобы вам было интересно. Интересно и трудно.*

2. Компетентность. Почему это занятие помогает овладеть компетентностью? Существуют четыре действия: слушать, говорить, писать и читать. Я считаю, что алгоритм аналитического мышления имеет несколько простых шагов. И когда мы говорим, и когда слушаем, и когда пишем и читаем, происходит одно и то же: мы выделяем ключевые моменты из блока информации, которую читаем, слушаем, пишем или озвучиваем. Что такое ум? Это когда ты можешь выделить ГЛАВНОЕ. То есть, расставить приоритеты, определить ценности. Когда ты плывёшь в потоке информации – это глупость. Когда выделяешь главное и делаешь то, что важно, и один раз, и второй, и третий – это и есть ум. Из массы информации вы выделяете ключевые слова. Потом из этих ключевых слов формулируете основную мысль. Потом название. Вы смотрите, с чего всё началось и куда всё идёт, где начало и где конец.

 *Вывод: этот алгоритм мысли тренировать мы можем только в чтении.*

Это одна сторона методики. Очень важная. Мы становимся компетентными. Весь мир жаждет компетентности, он просто умоляет, чтобы мы были компетентны. Мы страдаем от некомпетентности.

3. Общение, понимание и согласие. Честность. Вторая сторона методики не менее значима – это общение. Жизнь –

это общение. Цель жизни – понимание. Для нас, как для учителей, именно это актуально и ценно. Если учитель это упускает, он теряет цели и инструменты обучения. Ценность понимания бесспорна. Вы хотите, чтобы я вас понимал, а я хочу, чтобы вы меня понимали.


Но честное отношение... оно ведь и к себе, и к своей профессии, и к своим знаниям, и к своей жизни.

В жизни, в общении понимание сталкивается как с несогласием, так и с непониманием. Почему нас не понимают? Потому что не соглашаются, и это несогласие нужно преодолеть. Мы тренируем свою способность приходить к согласию.

Здесь есть очень важный момент – это надо делать честно. Потому что, когда мы, например, говорим: «Ну, что я буду доказывать М.С., что я с этим не согласен, тратить свои силы – да пусть она как хочет, так и думает». В результате я не добился понимания, а сказал: «Пусть как хочет». В итоге мы имеем НЕпонимание и скрытое НЕсогласие.

Я наблюдаю, как некоторые учителя перестают ходить на семинар, потому что им не хочется вступать в конфликт. Они вроде бы сияют, слушают, но они закрыли дверь понимания, согласия. А нужно добиваться понимания и согласия. Только тогда эта технология будет работать, тогда всё это будет иметь смысл и формировать компетентность. И у детей также. Ученик вроде бы отвечает, а потом у него теряется желание добиться понимания: «...ай, ладно, всё равно В. тупой. Пусть думает, как хочет». И всё. Интерес иссяк. Ушло понимание и общение. В результате ему не хочется общаться.

На семинаре много общения. Пары меняются. Каждый индивидуален. Поэтому мы так «заводимся» на занятиях. И как бы мы не были скептически настроены в начале занятий, эта методика нас «тормозит», и мы начинаем действительно понимать, что мир полон открытий, и получать удовольствие от общения. Это соприкосновение с разными людьми, которого в реальной жизни не так уж много.

 *Вывод: методика позволяет тренировать абстрактное мышление, аналитическую способность выделять ключевые слова, главную мысль, давать названия, чувствовать, откуда и куда ведёт мысль автор, постоянно углубляться в текст.*

И мы видим, что общение даёт понимание даже тогда, когда кажется, что его не будет, даёт способность соглашаться или не соглашаться, получать удовольствие только оттого, что ты добьёшься понимания, а не просто скажешь: «Делай, что хочешь, не хочу больше с тобой разговаривать».

Честность. Все хотят общаться с честными людьми, часто упрекают других в нечестности. Хотя в обществе распространено мнение, что, если ты честный, ты не станешь богатым, не станешь политиком, бизнесменом, учёным. Получается «ловушка»: с одной стороны, люди хотят честности, а, с другой, считают, что невозможно жить честно. Но честное отношение... оно ведь и к себе, и к своей профессии, и к своим знаниям, и к своей жизни. Если я в своей профессии что-то не доучил, не так понял, то у меня и ответственности, и степень компетентности будут ниже, чем если бы я честно изучал предмет. Кажется на первый взгляд, что я пытаюсь соединять разные вещи, но на самом деле это так, понятие личной честности связано с компетентностью. И если мы просто говорим об этом тем же подросткам и молодым людям, то, скорее всего, они послушают, но не услышат. А когда такие сложные, но важные понятия разбираются на примерах из литературы, когда люди учатся слышать другие точки зрения, искать аргументы, то и литература предстаёт учителем, и педагог воспринимается советчиком, а не ментором.